

01-2, 2017

7A

[illegible]

Upravo radi toga, pozivom na sve žalbene razloge, ovaj stečajni vjerovnik u otvorenom roku (Rješenje je objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova 23. studenog 2017. jer nije ni moglo biti objavljeno prije donošenja istog nadnevka, smatra se da je dostava obavljena istekom osmog dana, što znači da je obavljena 01. prosinca 2017. god. i žalbeni rok od 8 dana počinje prvog slijedećeg dana, dakle 2.-og prosinca i ističe 09. prosinca 2017. god. što je neradni dan, što sve zajedno znači da je posljednji dan žalbenog roka ponedjeljak 11. prosinca 2017. god.) ulaže ovu žalbu sa prijedlogom Rješenje preinačiti i usvojiti protuprijedlog, podredno ukinuti uz jasne naputke glede daljnjeg postupanja.

1. ČINJENIČNO STANJE

Činjenično stanje u ovom slučaju nije utvrđeno lege artis. Kao prvo, to se odnosi na broj glasova stečajnih vjerovnika. Naime, činjenica je da tražbine Ministarstva financija, potpuno sigurno, dapače notorno NE POSTOJE. To je tako zato što su te tražbine čak i ako su ikada postojale, daleko niže od štete za koju je Republika Hrvatska odgovorna zbog nezakonitog rada onih za koje odgovara, najprije inspektora rudarstva, zatim jednako tako i posljedično nezakonitog oduzimanja koncesije od Ministarstva gospodarstva i nezakonitog rada postupajućeg stečajnog suca i zamjenika županijskog državnog odvjetnika, što uslijed prijeboja znači da tražbba MF ne postoji.

Samo da se to navedeno uzme u obzir protuprijedlog stečajnih vjerovnika (ANTONIO-TRADE d.o.o., HAZARDER d.o.o., POMGRAD GRADNJA d.o.o., DM-BASIC d.o.o. i Iljko Tomašević) iznosi **7.903.000** i znatno je veći od **6.735.000** glasova onih koji su se pridružili glasovanju Jurice Jurača kao opunomoćenika MF.

Naprijed navedenome treba dodati i da je stečajni upravitelj svjesno i zlonamjerno osporio ANTONIO-TRADE d.o.o. tražbinu kamata glede koje će u kratkom roku /ročište zakazao za veljaču 2018./ biti donesen pravorijek, a da je to priznato ANTONIO-TRADE d.o.o. bi svojim glasovima već na ovom ročištu uspio nadglasati prijedlog stečajnog upravitelja (koji očito u tom kontekstu više ne bi ni bio stečajni upravitelj).

Stečajni sud nije utvrdio (ili barem nije prikazao) procjenu vrijednosti po svakoj pojedinoj nekretnini, izostavljen je i podatak o tome tko je radio procjenu i zašto su druge procjene ignorirane. Izostao je i prikaz odnosa tražbina razlučnih vjerovnika i početne procijenjene vrijednosti. Pri tome je posebno značajno da je upravo osoba koja svoje interese provodi putem stečajnog vjerovnika DARAGA SADRA d.o.o. uspio na Gradskom vijeću Grada Sinja spriječiti prenamjenu tvorničkog kruga iz industrijskog u građevinsko zemljište i time postigao da se nitko ozbiljna neće javiti na dražbu jer takvo industrijsko zemljište može na Kukuzovcu dobiti praktično gratis. A da je to građevinsko zemljište postigla bi se jako ozbiljna cijena jer se radi o gradskom centru – OBZIROM NA TO DA SE POTENCIJALNO RADI O JAKO OZBILJNIM SUMNJAMA U POČINJENJE I/ILI PRIPREMU OZBILJNIH KAZNENIH DJELA TO BI TREBALO RAZMOTRITI DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO – KADA JE TAKO, UZ DUŽNI RESPEKT, KAKO ONDA VJEROVATI U OZBILJNU I ZAKONITU PROSUDBU KADA JE PREDSTAVNIK TOG ISTOG ODVJETNIŠTA GOSPODIN JURICA JURAČ KOJI NI DANIMA NAKON ROČIŠTA NIJE NAŠAO POTREBNIM ISPRIČATI SE ZBOG INCIDENTA KOJI JE UZROKOVAO NA ROČIŠTU.

2. MATERIJALNO PRAVO

Stvarno nije jasno kako to sud misli raspolagati nekretninama koje su opterećene fiducijarnim pravom kada do podmire tražbine toga vjerovnika stečajni dužnik uopće nema pravo vlasništva.

Nije jasno ni kako sud misli rasprodajom imovine stečajnog dužnika, trudeći se pri tome da ista vrijedi što manje, ostvariti jedini legitimni cilj stečaja – namiru vjerovnika u što većoj mjeri uz izbjegavanje šikaniranja i zlorabe u što većoj mjeri. Zašto se ne organizira proizvodnja na lokaciji na kojoj koncesija postoji, zašto se odbija pričekati rješenje prijepora stečaj ili predstečaj, zašto se prihvaća da je prioritet honorar stečajnog upravitelja i troškovi koje je napravio, zašto se svi pravimo ludi, kao da se ne vidi da je cijeli stečaj stečajnog dužnika u funkciji pogodovanja jednog stečajnog vjerovnika koji je nekom slučajnošću sebi ishodio koncesiju koja je oduzeta (NAGLASIMO: NEZAKONITO) stečajnom dužniku i da se baš radi toga cilja svima jako žuri i nitko ne vidi kolika se pri tome šteta radi koju će jednom platiti država

3. POSTUPOVNE POVREDE

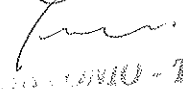
Sud uporno i ustrajno radi sve da se stečaj, pod bilo koju cijenu, okonča što prije. Kod ovakvog činjeničnog stanja i ovakve primjene materijalnog prava očito je da postupovna pravila MORAJU biti prekršena. Samo radi ilustracije, zašto sud nije uputio na rješavanje očiti sukob nadležnosti između tijela nadležnih za predstečaj i onih za stečaj. Zašto su nije uzeo u obzir razumno predviđanje postupaka u tijeku (barem onih kod tog istog suda) i sukladno tome prilagodio dinamiku svojih radnji. Zašto stečajni sudac ne poštuje volju vjerovnika nego favorizira onoga tko očito ne skrivajući to zlorabi stečaj, a pri tome ima neskrivenu potporu onoga tko bi mu je najmanje trebao dati – zamjenika državnog odvjetnika, baš onoga tko će u budućem parničnom postupku braniti državu od milijunskog odštetnog zahtijeva. Da bi bili jako konkretni i jasni – u ime države se glasuje tako da se odbija ono što jamči 100 % naplate tražbine i prihvaća ono što znači siguran gubitak države i pri tome se još jasno vrijeđa onoga tko se usudi kazati CAR JE GOL i javno pristojno postaviti to pitanje.

Slijedom svega navedenoga predloženo je ako uvodno UZ POSEBNU MOLBU ZA ŽURNO POSTUPANJE.

U Splitu, 01.12.2017.

DIREKTORICA

Irena Juradin, v.r.


AGENCIJA - TRADE
d.o.o. 1
20000 SPLIT, Brnk 5

Prilog: Presuda i rješenje Trgovačkog suda U Splitu 15.P-250/15